



Nueva etapa de la Comisión Sectorial del Arroz Entrevista al Cr. Martin Dibarboure Subdirector de OPP y Presidente de la Comisión Sectorial del Arroz

Ec. María Noel Sanguinetti Vezzoso
Gerente General
Asociación Cultivadores de Arroz

El pasado 16 de junio en el Seminario “El sector arrocerero Uruguayo. Desafíos para la competitividad” el Cr. Álvaro García, Director de OPP, anunció que se estaría “convocando de manera inmediata a la Comisión Sectorial del Arroz”. El Director destacó que “...en cuanto a institucionalidad pública, en este caso en particular hay una herramienta que tiene que resultar de muchísima utilidad y dada las circunstancias en las que se encuentra el sector hemos decidido que quien presidirá la Comisión Sectorial del Arroz va a ser el subdirector Martin Dibarboure quien ha trabajado ya en otros casos similares. Le estamos dando la mayor importancia. Queremos darle ejecutividad al funcionamiento de la Comisión y estaremos convocándolos a la brevedad posible, me parece que es uno de los principales aportes que podemos hacer de parte de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto”. A los pocos días el Cr. Dibarboure convocó a la CSA, ámbito que se viene reuniendo todos los meses desde la primera semana de julio. En esta oportunidad entrevistamos al Cr. Dibarboure en relación a las perspectivas de trabajo de la Comisión y su visión respecto a la realidad sectorial.

Pregunta: Cómo valoró su designación como Presidente de la Comisión Sectorial del Arroz (CSA)?

Respuesta MD: La valoración fue muy positiva. Desde el primer momento en que el Ministro de Ganadería, le plantea al Presidente de la República en una reunión del Consejo de Ministros, la necesidad de convocar a la Comisión Sectorial del Arroz, el Cr. Álvaro García aceptó la propuesta. En conocimiento que es esta Comisión Sectorial la única, desde el punto de vista productivo, que coordina la OPP, me encomendó como Presidente. Analizando los antecedentes de la Comisión y viendo la importancia de que la OPP como Institución transversal del Estado y con mandato constitucional para citar a este tipo de ámbitos de coordinación, tomamos el desafío con mucha responsabilidad y profesionalismo porque conocemos la importancia de esta cadena de valor integrada, que creo que es ejemplo para el Uruguay. O sea que la valoración entonces fue muy positiva, tratamos de darle celeridad al pedido del Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca en su preocupación por atender a un sector que ya empezaba, al inicio de nuestra administración, con algunas señales de contexto que complicaban un poco su accionar.

Pregunta: ¿Entiende usted que la misma es una herramienta válida para aportar al desarrollo? ¿Lo recomienda como un modelo a seguir?

Respuesta MD: Sin ninguna duda que es una herramienta válida que aporta al desarrollo. Modelo a seguir en la institucionalidad del Uruguay han sido, por ejemplo, aquellos



sectores productivos como la leche o la carne que tienen su propio Instituto, como mecanismo de interrelación institucional. Creo que, en particular, este modelo de Comisión Sectorial tiene historia propia. La madurez con la que los distintos sectores e Instituciones han trabajado todo este tiempo, obligan a mejoras, por supuesto, pero también a cuidar esta herramienta, porque es muy interesante a la hora de evaluar las complejidades del sector. Lo importante es que la Comisión se ha mantenido en el tiempo y ha demostrado, como cadena, que la integración es posible.

Pregunta: ¿Por qué ha persistido la CSA siendo la única Comisión Sectorial en este momento? ¿Cuál ha sido la clave del éxito en relación a su permanencia?

Respuesta MD: Un poco está respondido en la pregunta anterior. Creo que el problema de los productores, de la industria, de los trabajadores, del Gobierno no es el tamaño, o la complejidad de los temas; el problema es el aislamiento. Cuando uno habla de cadenas de valor, uno no concibe trabajar de otra manera que teniendo ámbitos de integración. En el acuerdo o en el disenso, compartir la información y siendo conscientes que hay una relación “ganar-ganar”, este estilo de Comisiones que no resuelven cosas de por sí, se transforman en ámbitos de coordinación absolutamente necesarios para que el Gobierno, la industria, el productor y los trabajadores lleguen a entendi-

.....esta Comisión Sectorial la única, desde el punto de vista productivo

mientos básicos. Los resultados están a la vista. No vamos a realizar una evaluación ahora, puesto que la evaluación positiva ya venía dada.

Pregunta: ¿Cuáles han sido los temas de trabajo en estos meses? ¿Qué temas han sido priorizados?

Respuesta MD: Como en toda tarea, el primer tema priorizado fue la metodología y las nuevas reglas de juego de una Comisión que, si bien los integrantes están definidos por Decreto, cambian los representantes de cada uno de los organismos. Cambió el Gobierno, cambiaron los Ministros, etc. De manera que era obvio que el principio implicaba nombramiento de nuevos representantes y darle una formalidad a la metodología de trabajo. Esto que parece poco importante, es muy bueno hacerlo una vez sola y fue la modalidad de trabajo del primer mes, conociendo cuáles eran los distintos actores. Y después fueron los temas básicamente de coyuntura que se imponen a la hora de trabajar de esta manera como era todo el mecanismo de costos de la producción, el precio de la exportación para la industria, el acceso a mercados y problemas propios de la producción nacional como pueden ser factores climáticos que agreden al rendimiento, el riego, la electrificación, entre otros. El menú de temas ha sido variado y la priorización la hemos ido tomando en base a la iniciativa de los propios integrantes.

Pregunta: ¿Qué perspectivas tiene respecto a la CSA en el futuro? ¿Cuáles son los desafíos de un ámbito interinstitucional y transversal como es esta Comisión?

Respuesta MD: Las perspectivas y los desafíos están en el desarrollo de alguna destreza, de convencernos que hay cuestiones que se pueden lograr. Puede parecer que hay poco por hacer en una producción que ha generado niveles de productividad casi máximos, niveles muy altos de calidad, un nivel de exportación de casi un 96% de lo que se produce. En principio habría poco margen de trabajo, pero justamente, la función de la Comisión es no bajar los brazos, buscar mecanismos de apertura de nuevos mercados, coordinar con Cancillería, trabajar con los Ministerios en todos los temas que impliquen costos y competitividad, trabajar en capacitación, en relocalización de personas por algunas modalidades de arroz que ya no se producen. En fin, acá la destreza está en encontrar los nichos de mejora en base a las distintas situaciones. Hoy estamos en una coyuntura que, da la sensación que empieza a ser desfavorable, por lo tanto el desafío aumenta.

Pregunta: ¿En términos generales cual es la valoración que hace usted de la realidad actual del sector arrocerero?

Respuesta MD: Al sector arrocerero lo identificamos como uno de los productos estrella de la producción del país. El Cono Sur sigue siendo el granero del mundo. Decimos que el arroz es un alimento clave para el mundo. Tenemos las perspectivas del crecimiento de la población mundial, tenemos mercados para abrir. La problemática del sector es obvia. Hay países que tienen algunos mecanismos que le dan ciertas ventajas de acceso a determinados mercados, como

pueden ser temas arancelarios, tratados de libre comercio, subsidios y demás, que hacen que no sea tan fácil la apertura de mercados porque entre otras cosas, competimos con países de la región que tienen complejidades similares a las nuestras. De todas maneras, insisto, hay que ver la parte del vaso llena. Estamos ante un producto que ha mejorado su productividad, ha tenido mucha innovación a la hora de su praxis productiva. Por lo tanto el pronóstico es trabajar hacia la no pérdida de áreas de siembra y cosecha y trabajar en mejoras en materia de precios, costos y de acceso a mercados.

Pregunta: ¿Cómo se vincula el trabajo de la CSA con el anunciado Sistema Nacional de Competitividad?

Respuesta MD: Yo he dicho en muchos lugares que la CSA en términos de institucionalidad es un "mini gabinete" de competitividad porque allí están todos los que nosotros pensamos que tienen que estar en un sistema integrado de competitividad o de una competitividad sistémica, donde

las instituciones y las políticas de Gobierno tienen que estar alineadas a la innovación y al desarrollo sostenible. Tenemos al Ministerio de Ganadería, al de Industria, al de Trabajo, ya sea como integrantes o invitados permanentes, pero están en una silla en la Comisión. Están los trabajadores, está el MEF, está la OPP, está la industria, el comercio, el agro, por lo tanto la Comisión funciona con una lógica que tiene como objetivo la competitividad. En un acuerdo absolutamente novedoso para lo que es la región y el mundo, donde hay un mecanismo de fijación de precio provisorio y luego de precio definitivo, a "libro abierto" con los costos que validan, eso es trabajar en competitividad. La competitividad que entendemos nosotros en el sistema es justamente esta: la interrelación institucional, apuntando desde la innovación, desde el trabajo, desde la productividad, desde la capacitación, desde el empleo a que todo contribuya a que el producto y el país sean más competitivos.

Pregunta: ¿Qué mensaje le gustaría hacer llegar a los productores arroceros?

Respuesta MD: En primer lugar, el mensaje es de tranquilidad de que los administradores públicos estamos trabajando de forma integrada, hace ya algunos años. Con responsabilidad, buscando en forma permanente la resolución de aquellos obstáculos, para que la cadena arrocerera no tenga amenaza en su continuidad. En segundo lugar, independientemente si el productor arrienda o es propietario del predio; si está en el este o en el sureste o en el norte, todos están representados en esta Comisión. La Asociación de Cultivadores de Arroz y la Gremial de Molinos están abocados a una tarea integradora, con un talante colaborativo, que le debería dar al productor la tranquilidad que estamos por lo menos intentando que su producción sea valorada como corresponde. Los negocios, la industria, el agro, trabajan con promedios. Hay momentos buenos, los hay malos. Hay momentos con el clima a favor y otros con el clima en contra. Hay coyunturas de precio a favor y también en contra. Lo que hay que desarrollar son estrategias de mitigación para coyunturas negativas. Y en eso estamos.

Cuando uno habla de cadenas de valor, uno no concibe trabajar de otra manera que teniendo ámbitos de integración