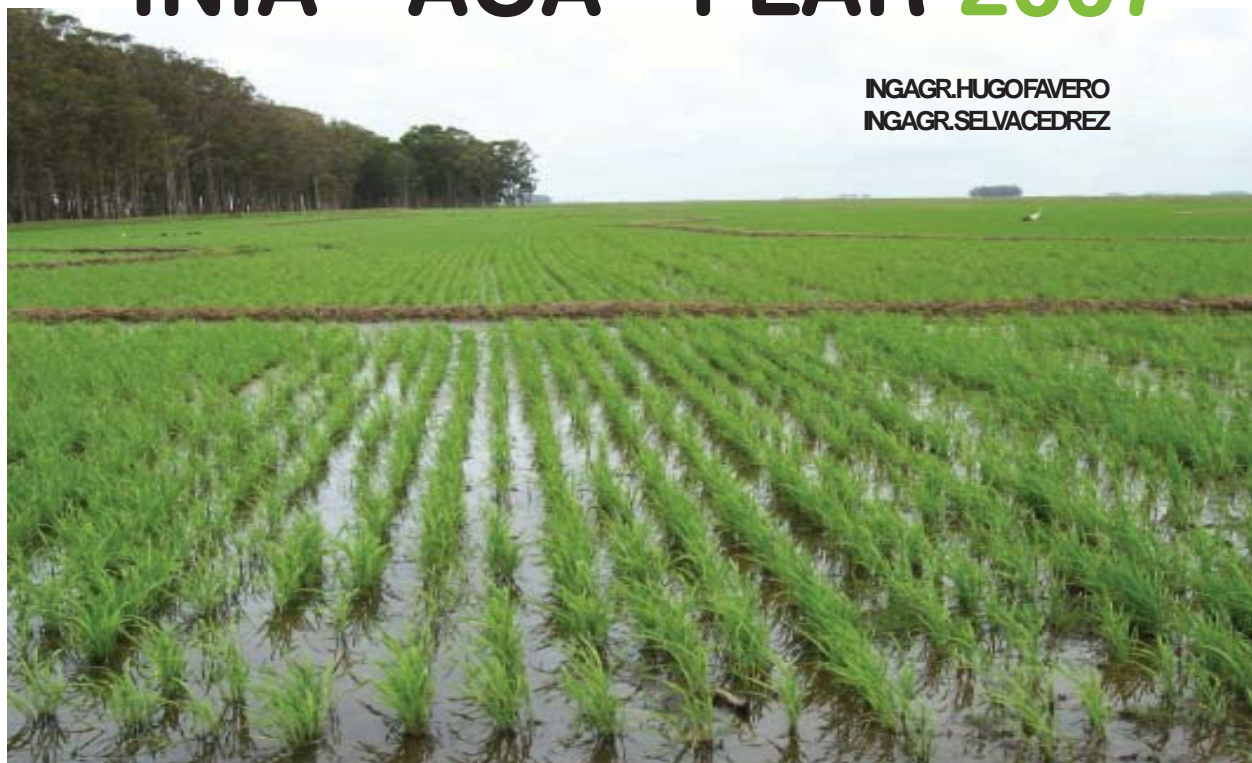


# Informe de actividades INIA - ACA - FLAR 2007



INGAGR.HUGOFAVERO  
INGAGR.SELVACEDREZ

## **Etapa 1: Planificación**

### **Setiembre**

Reunión del comité integrado por INIA, ACA, FLAR y GMA para la planificación de las actividades, elección de productores líderes y plan de trabajo. El plan de trabajo consistía en desarrollar dos aspectos fundamentales: la transferencia de tecnología de **productor a productor** y la evaluación de diferentes tecnologías de manejo. En esta instancia se seleccionaron cuatro productores de Cerro Largo (Gamarra, Coradini, Pereira y Sosa). Luego en una segunda instancia, fuera del convenio, se incorporaron tres productores de Treinta y Tres (Lago, Manini y Don Jacinto) y uno de Lavalleja (Ferrari).

Se realizaron tres planes de manejo:

1. Uno propuesto por Pulver, integrando los seis puntos clásicos de la tecnología FLAR, en base a los resultados de los análisis de suelo, el manejo tradicional realizado por los productores y los rendimientos obtenidos históricamente. Lo que se intentó hacer fue, en este

primer paso, una exploración de las respuestas a distintos nutrientes en distintos suelos con distintos manejos de siembra. Los nutrientes evaluados fueron N en los casos de Manini, Ferrari, Lago y Pereira, y K y S en el caso de Lago. Otro aspecto a evaluar fue el tratamiento de la semilla con insecticida (Fipronil) y el impacto en la bichera de la raíz.

2. Otro que consiste en el manejo tradicional realizado por los productores, que constituye la parcela testigo.

3. En el caso de los productores de Cerro Largo, un tercer plan de manejo propuesto por el comité en base al paquete tecnológico desarrollado por INIA.

## **Etapa 2: Ejecución**

### **Octubre a marzo**

Ejecución del plan de manejo. En cada caso se concurrió en el momento de la siembra de la parcela para mayor seguridad de cumplir con los detalles recomendados. Hay que destacar la excelente disposición de los productores y sus equipos en la ejecución de las tareas. Durante las diferentes etapas del cultivo se realizaron



visitas semanales por parte de los técnicos locales y se contó con el apoyo del Ing. Carmona, con visitas cada 15 días, como contraparte del FLAR. En estas visitas se tomaba registro de las observaciones y de los manejos realizados, tratando de cumplir rigurosamente con el calendario propuesto en un principio. Uno de los aspectos clave era el control de malezas y riego temprano. En uno de los casos se constató el incumplimiento de este calendario y se tomó la medida de dejar la parcela de Sosa fuera del programa. Hubo otros casos con diferencias más leves de calendario entre lo planificado y lo ejecutado, pero se decidió registrar estas diferencias y seguir adelante con las parcelas.

Las parcelas contaron también con la visita de integrantes del comité previo al primer día de campo para la comprobación del avance de los trabajos y la determinación de la fecha de realización del primer día de campo. Además se contó con la visita del Dr. Pulver en dos oportunidades: al momento de la planificación y en el segundo día de campo. También acompañó en la jornada de presentación de resulta-

dos. A lo largo del ciclo del cultivo estaban planificados tres días de campo que se llevaron a cabo con buena asistencia de productores. El primer día de campo se realizó durante la etapa vegetativa, en la que se hicieron observaciones de emergencia, inicio de riego, etc. El segundo se realizó en inicio de etapa reproductiva y el tercero con el cultivo maduro próximo a la fecha de cosecha. Finalmente se realizaron dos jornadas de presentación de resultados, una en Melo y la otra en Treinta y Tres.

### **Etapa 3: Resultados**

En cuanto a la transferencia de tecnología se obtuvieron resultados muy positivos, evidenciados por la importante concurrencia de productores a los días de campo y por las discusiones e inquietudes planteadas a nivel de grupos de productores y expectativas para las siguientes zafras. En cuanto a resultados productivos no se evidencian tendencias claras, pero se hicieron observaciones muy interesantes, a nivel de campo, durante todo el cultivo. Básicamente estas



observaciones se centraron en arquitectura de planta, velocidad de cobertura, tamaño de espiga, sanidad, etc. Hay que destacar que en todos los casos las parcelas testigo tuvieron la misma fecha de riego y control de malezas que las parcelas Flar y además las dosis de N fueron, en la gran mayoría de los casos, superiores al manejo tradicional de la zona (dos coberturas de 50 kg de urea). Esto puede haber enmascarado alguna diferencia de resultados, ya que el contraste entre la tecnología FLAR y la tecnología tradicional usada por los productores no se logró en ninguno de los casos.

Hubo aspectos operativos que generaron gran inquietud por parte de los productores, como la siembra sobre taipas, el menor intervalo entre taipas y las taipas bajas, la urea en seco, el riego temprano con lámina baja y las aplicaciones terrestres, tanto de herbicidas como de fertilizantes.

Las parcelas sembradas en SD llamaron la atención por su gran desarrollo y no tuvieron diferencias en resultados con parcelas sembradas en siembra convencional. ■