

Los precios del arroz en EE.UU. y la nueva ley agrícola (Farm Bill 2008)

El precio promedio del arroz cáscara para la zafra 2008/9 se redujo en 50 centavos el cwt (45,359 kgs.) con respecto al último mes, quedando entre USD 16 y 17 el cwt.

La baja se debe a los últimos precios recibidos por los productores explicados por las expectativas a la baja para el año, en comparación con los precios récord logrados unos meses atrás.

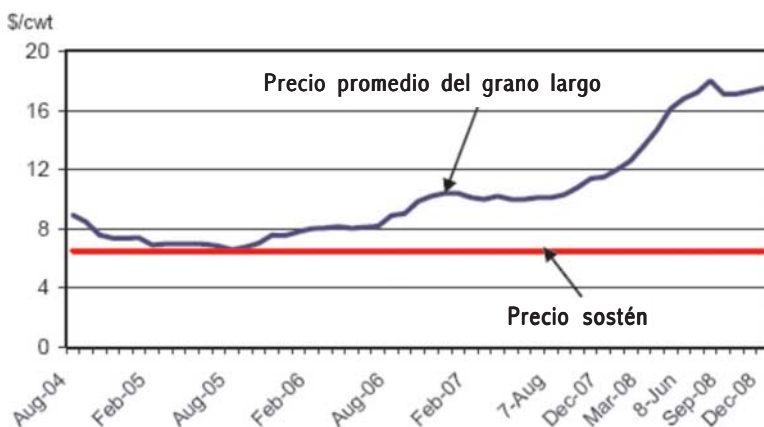
Pero este precio se refiere a todos los tipos de arroz. Por clase encontramos que el de grano largo se encuentra en USD 15-16 el cwt. La combinación del grano medio/corto se ubica entre USD 20.50 y 21.50, un dólar menos con respecto al último mes.

COMPARATIVO ENTRE LAS FARM BILLS DE 2002 Y DE 2008

Comparemos ahora la Farm Bill (Ley Agrícola) 2008 con respecto a la de 2002 con vigencia hasta el año pasado.

Los principales mecanismos de apoyo a los productores lo conforman:

- Préstamos de asistencia a la comercialización (Marketing Assistance Loans and Loan Deficiency Payments)
- Pagos directos (Direct Payments)
- Pagos contracíclicos (Counter Cyclical Payments)



Pero ese es el precio desde agosto de 2008 a enero de 2009. Si hablamos del grano largo y del mes de enero su precio es de USD 16.10. Este es el precio en enero del mercado interno norteamericano para el grano largo. Sin embargo, para el precio del mercado mundial figura un precio para el mismo grano de USD 12.87. Si se compara con agosto, el precio mundial bajó de USD 17.33 a 12.87 el cwt, mientras que el precio interno de EE.UU. lo hizo de USD 18 a 16.10 el cwt. Como se puede apreciar en la gráfica anterior, los precios se encuentran aún bastante por encima del precio sostén (loan rate).

Recuérdese que el primer mecanismo consistía -en resumen- en obtener un precio sostén (loan rate) que para escenarios de bajos precios movía el mecanismo de subsidios por la vía del precio base. El precio sostén o loan rate era de USD 6.50 por cwt (45,359 kgs.) para la Farm Bill anterior y se mantiene en la nueva ley, vigente hasta 2012.

El segundo mecanismo consistía en un pago directo (direct payment). Este mecanismo preveía USD 2.35 por cwt para la Farm Bill anterior y se mantiene en la actual ley.

Por último se encuentra el precio objetivo o meta (target price) que funciona como un pago contracíclico, es decir, cuando el precio total recibido por el



productor (precio sostén o precio de mercado más pagos directos) se encuentra por debajo de este precio meta, se complementa hasta llegar al mismo y de esta manera se logra un precio objetivo final. Este tampoco cambió y se ubica en USD 10.50 por cwt.¹

INGRESOS OPCIONALES PROMEDIO

La Ley Agrícola de 2008 introduce una nueva opción para los agricultores, los llamados Ingresos Opcionales Promedio de Cultivos (Average Crop Revenue Election, ACRE).

Es un programa de seguro de ingresos que tiene el objetivo de proteger a los agricultores de los bajos rendimientos y bajos precios. Anteriormente la Farm Bill protegía contra la pérdida de cultivos o de bajos rendimientos. El ACRE también protege de una caída de precios como consecuencia, por ejemplo, de una baja de aranceles en las importaciones o del aumento del precio de los insumos.

Esta nueva opción se ha presentado además como una forma más elegante de compatibilizar los programas de materias primas de EE.UU. con los pagos de ayuda interna por el factor de rendimiento -y no sólo de precio- de la OMC.

En la disputa comercial en la OMC contra los subsidios al algodón de EE.UU, el Tribunal calificó como ilegales los precios derivados de pagos contra-cíclicos de dicho país (apoyo para contrarrestar la caída de los precios).

El mecanismo del pago por ACRE se activa por una disminución en los rendimientos

en el Estado o una disminución de la media nacional de los precios.

Los productores inscritos en dicho mecanismo serán elegibles para el pago de ACRE si los ingresos reales del Estado –producción promedio del Estado por precio promedio- son menores que los valores resultantes del programa de garantía ACRE y si los precios de los productores a su vez son menores que el valor del programa ACRE definido en el siguiente párrafo.

La fijación de los valores para el programa ACRE se obtiene a partir del 90% del rendimiento del Estado teniendo en cuenta la media de los últimos cinco años -eliminando los años de mayor y menor rendimiento- multiplicado por el precio promedio nacional recibido en los dos últimos años.

Es decir que el ACRE es operativo cuando el nivel real de ingresos es menor a los ingresos de garantía. Es un nuevo pago contracíclico. Evita momentos de malas cosechas y malos precios. Los agricultores que opten por este sistema deben renunciar a parte de los otros apoyos. Esto significa que deben renunciar al 20% por ciento de los pagos directos y al 30 por ciento de los préstamos para la asistencia de la comercialización.

En el escenario actual, con los dos años anteriores de buenos precios, será muy tentadora esta nueva opción. Si los precios internacionales siguieran bajando, podría implicar grandes pagos hacia los agricultores por este nuevo mecanismo.

Seguidamente estimaremos los posibles niveles de la opción ACRE según los

ZAFRA	Pound/acre	kgs/acre	kgs/há	bolsas/há	USD/bolsa
2004/05	6630	3007	7431	149	
2005/06	6479	2939	7262	145	
2006/07	6727	3051	7540	151	
2007/08	6980	3166	7823	156	14,11
2008/09	6522	2958	7310	146	18,18
Promedio				149	16,145
Promedio sin extremos				149	
Precio corregido					13,454

¹ Ver informe de Revista ACA número 34: "Subsidios en los países desarrollados"



rendimientos promedio de los últimos cinco años y precios de los últimos dos.

Como se puede apreciar es un precio significativamente superior al precio meta anterior de USD 11.6 (10.5 /cwt)

Sin considerar esta nueva opción –hay que ver en la práctica cómo funciona este mecanismo y qué montos implicará- vemos que las ayudas convencionales se mantienen en sus valores nominales, por lo que se puede concluir que ha bajado en términos reales tomando en cuenta la inflación en EEUU. La pérdida de valor real en el período 2002-2009 la estimamos en 18%, tomando en cuenta el índice de precios al consumo.

AÑO	AUMENTO IPC EN EEUU	INDICE
2002	1,60%	1,016
2003	2,30%	1,039
2004	2,70%	1,067
2005	3,40%	1,104
2006	2,50%	1,131
2007	4,10%	1,178
2008	0,10%	1,179
2009	0,10%	1,180
ACUMULADO	18,01%	

Fuente: U.S. Bureau of labour statistics

A esto se podría agregar que el aumento de costos de los productores agrícolas de EE.UU. seguramente ha sido muy superior al aumento del IPC, por lo que el valor para los productores agrícolas, en términos reales, es menor aún.

Veamos ahora qué ha sucedido con los precios agrícolas a los que vende el productor en su primera venta.

MARIMAR-ANCAP
está en
el agro

Las ESTACIONES DE SERVICIO MARIMAR apoyan la producción nacional, brindando protocolos de fiabilidad en la entrega de combustible que incluye bodegas lacradas y controles de cada paso.

La confianza, la seguridad y el servicio de siempre sigue siendo de MARIMAR. Y ahora, MARIMAR es ANCAP.

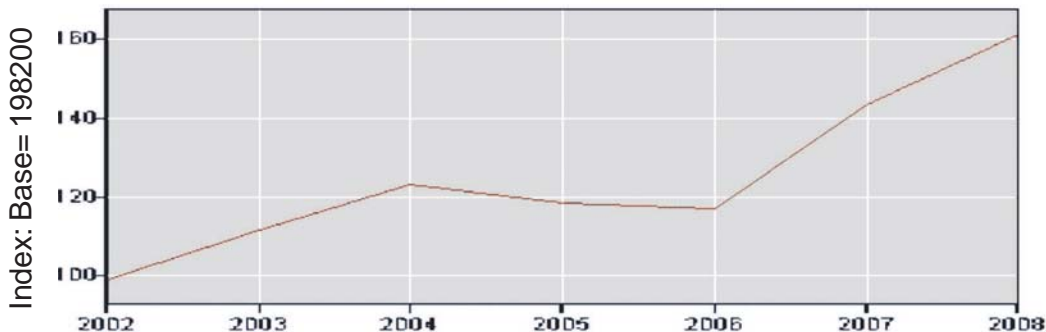
TREINTA Y TRES MELO RÍO BRANCO BELLA UNIÓN

TREINTA Y TRES - MELO - RÍO BRANCO - BELLA UNIÓN

masmones.com



EVOLUCION DE LOS PRECIOS AGRICOLAS DE LA PRIMERA VENTA DEL PRODUCTOR



Año	Índice
2002	99.0
2003	111.5
2004	123.3
2005	118.5
2006	117.0
2007	143.4
2008	161.4(p)



p: Preliminar. Todos los índices están sujetos a revisión cuatro meses después de la publicación original.

Aquí apreciamos que el aumento de los precios es del 63%. Vemos entonces que, a los precios mundiales actuales ajustados, así como los internos, solamente se mantiene el mecanismo de ayuda directa.

CONCLUSIONES

La nueva posibilidad de pagos contra-cíclicos introduce una nueva interrogante en cómo se desempeñará dicha modalidad y cuánto significará la ayuda por este mecanismo.

Si tenemos en cuenta solamente los mecanismos anteriores -que siguen vigentes- entonces podríamos afirmar que la ayuda real para el arroz ha bajado por este concepto. Si los precios bajan y los costos se mantienen o suben, seguramente se dispararía el nuevo mecanismo ACRE.

De ser así habrá menos incertidumbre para los productores agrícolas y más producción subsidiada para consumir internamente y exportar. Esto es lo que viene sosteniendo hace mucho tiempo la ACA: los mecanismos de subsidios en los países desarrollados están intactos y creados para sus malos momentos. Son mecanismos eficientes para sus intereses.

Para los países en desarrollo esto es doblemente malo: en momentos de precios bajos, los EE.UU. practican políticas de depresión de los mismos.

De todas formas, dada la crítica situación de las finanzas de los EE.UU. y las últimas declaraciones de su Presidente, Barack Obama, y su Ministro de Agricultura, Thomas Vilsack, en la dirección de un control mayor de los subsidios agrícolas, buscando que los mismos resulten en beneficios de los verdaderos "farmers" y no que terminen en los grandes negocios agrícolas como ha sido hasta ahora la realidad, abren una posibilidad de racionalizar dichos mecanismos y volver dicho mercado algo más transparente, asunto que hoy se encuentra distante. ■